



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-149/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Dubravke Butković Brljačić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Vesne Kvorka iz Belišća, Petra Preradovića 24, OIB: 31959015020, odlučujući o žalbi vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb, J. Marohnića 1, OIB: 70133616033, zastupan po punomoćniku Hrvoju Sučiću, odvjetniku iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj Sp-5464/2019 od 29. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Tele2 d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj Sp-5464/2019 od 29. studenog 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Vesne Kvorka iz Belišća, Petra Preradovića 24, OIB: 31959015020 (dalje potrošač) te je određeno da su pravne posljedice otvaranja postupka stečaja potrošača nastupile dana 14. svibnja 2019. u 13,01 sati.

Točkom II/ izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza iz osnova evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog stečajnog postupka 14. svibnja 2019. i to kako slijedi:

1. osnova OVRV-11692/17, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK BORIĆ MIRJANA, zaprimljena kod FINA-e 25. srpnja 2017., potraživanja vjerovnika HRT, JAVNA USTANOVA, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305 po osnovi glavnice 480,00 kn, kamata na glavicu u iznosu od 90,06 kn, troškova postupka 22,00 kn i kamata na troškove postupka 2,84 kn;
2. osnova OVRV-23947/17, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK BORIĆ MIRJANA, zaprimljena kod FINA-e 13. siječnja 2018., potraživanja vjerovnika HRT, JAVNA USTANOVA,

Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305 po osnovi glavnice 480,00 kn, kamata na glavnice 71,43 kn, troškova postupka 806,25 kn, kamata na troškove postupka 76,87 kn, te potraživanja vjerovnika FINE koja na ime naknade za provedbu osnove plaćanja 231,00 kn;

3. osnova OVRV-11160/18, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK BORIC MIRJANA, zaprimljena kod FINA-e 26. rujna 2018., potraživanja vjerovnika HRT, JAVNA USTANOVA, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305 po osnovi glavnice 480,00 kn, kamata na glavnice 53,27 kn, troškova postupka 891,25 kn i kamata na troškove postupka 49,57 kn;

4. osnova OVRV-5359/18, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK CRNOV DAVID, zaprimljena kod FINA-e 19. veljače 2019., potraživanja vjerovnika HRT, JAVNA USTANOVA, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305 po osnovi glavnice 480,00 kn, kamata na glavnice 35,94 kn, troškova postupka 891,25 kn i kamata na troškove postupka 19,73 kn;

5. osnova OVRV-27462/06, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK ŠKARIČIĆ SINČIĆ LADA, zaprimljena kod FINA-e 29. ožujka 2011., datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018., potraživanja vjerovnika HRVATSKI TELEKOM D.D., Radnička cesta 21, Zagreb, OIB: 81793146560 po osnovi glavnice 1.894,06 kn i kamata na glavnice 2.367,98 kn;

6. osnova OVRV-1376/11, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK KOVAČEV TATJANA, zaprimljena kod FINA-e 13. ožujka 2012., datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018., potraživanja vjerovnika HRVATSKI TELEKOM D.D., Radnička cesta 21, Zagreb, OIB: 81793146560 po osnovi glavnice 2.122,63 kn, kamata na glavnice 1.717,96 kn, troškova postupka 837,20 kn i kamata na troškove postupka 626,48 kn, te potraživanja vjerovnika FINE za naknadu za provedbu osnove za plaćanje 217,00 kn;

7. osnova OVRV-910/11, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK POPOVIĆ MANDICA, zaprimljena kod FINA-e 25. svibnja 2012., datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018., potraživanja vjerovnika HRVATSKI TELEKOM D.D., Radnička cesta 21, Zagreb, OIB: 81793146560 po osnovi glavnice 1.920,01 kn, kamata na glavnice 1.510,66 kn, troškova postupka 787,20 kn i kamata na troškove postupka 580,62 kn, te potraživanja vjerovnika FINE za naknadu za provedbu osnove za plaćanje 224,00 kn;

8. osnova OVRV-946/13, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK CRNOV DAVID, zaprimljena kod FINE 16. listopada 2013., datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018., potraživanja vjerovnika TELE 2 D.O.O., J. Marohnića 1, Zagreb, OIB: 70133616033 po osnovi glavnice od 4.914,69 kn, kamata na glavnice 2.398,79 kn, troškova postupka 1.525,00 kn; kamata na troškove 703,59 kn, te potraživanja FINE za naknadu za provedbu osnove od 210,00 kn;

9. osnova OVRV-526/2013, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK GAGRO RUŽICA, zaprimljena kod FINA-e 15. siječnja 2014., datum prestanka izvršenja 4. kolovoza 2018., potraživanja vjerovnika A1 HRVATSKA D.O.O., Vrtni put 1, Zagreb, OIB: 29524210204 po osnovi glavnice 3.672,07 kn, kamata na glavnice 1.860,27 kn, troškova postupka 1.212,50 kn i kamata na troškove postupka 514,76 kn, te potraživanja vjerovnika FINE za naknadu za provedbu osnove za plaćanje 224,00 kn.

U točki IV/ izreke je određeno da vjerovnik HRT, JAVNA USTANOVA, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305, sam snosi troškove postupka.

Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Tele2 d.o.o. pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi se poziva na sadržaj odredbe članak 2. ZSP-a koja definira cilj predmetnog zakona s naglaskom na poštenje potrošača. Smatra da je sud donio rješenje protivno tom cilju jer je potrošača oslobodio svih preostalih obveza bez da je utvrdio vrijednost potrošačeve imovine. Ukazuje da se potrošač nije suglasio sa provedbom ovog postupka niti je dostavio popis svoje imovine. Smatra da sud samo na temelju uvida u javne registre nije mogao utvrditi vrijednost potrošačeve imovine sa iznosom ispod 10.000,00 kn već da je u tom pravcu trebao angažirati sudskog ovršitelja radi procjene potrošačeve imovine, jer da je logično da potrošač u nekretnini u kojoj živi ima u vlasništvu pokretnine koje se mogu unovčiti. Ističe da je potrošač kupio skupi mobilni uređaj od vjerovnika po povlaštenoj cijeni uz otplatu na rate i korištenje usluga po povoljnoj cijeni, sve unaprijed znajući da neće moći podmiriti preuzete obveze. Smatra da je provođenjem ovog postupka vjerovnik oštećen i onemogućen u naplati svojih potraživanja.

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbiti prijedlog za provođenje ovog postupka te potražuje troškove sastava žalbe.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom ovog postupka niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene odredbom članka 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d. stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja 14. svibnja 2019. (kada je doneseno i objavljeno prethodno rješenje suda prvog stupnja o otvaranju i zaključenju postupka koje je odlukom ovoga suda ukinuto), utvrđuje ispunjenost potrebnih zakonskih uvjeta odnosno evidentirane osnove za plaćanje do 20.000,00 kn po osnovi glavnice te tri godina blokade (2840 dana na dan 14. svibnja 2019.).

Kako zbroj glavnica po neizvršenim osnovama u iznosu od 1.920,00 kn (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18.) u iznosu od 14.524,46 kn, ne prelazi iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice (ukupno iznose u glavnici 16.443,46 kn), to sud nalazi da su ispunjeni uvjeti da se uključe i brisane tražbine.

Dalje sukladno odredbi članka 79.f stavak 2. ZSP-a uvidom u podatke dostavljene po FINI sud utvrđuje da je potrošač u posljednje tri godine primao jedino novčana primanja s osnova socijalnih potpora, koja primanja su prema članku 172. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12., 25/13., 93/14., 55/16. i 73/17.) izuzeta od ovrhe.

Uvidom u preostale podatke dostavljene po FINI utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik pokretnina u evidencijama Ministarstva unutarnjih poslova, Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture te da nema evidentiranih poslovnih udjela i vrijednosnih papira.

Također je utvrđeno da isti ima tri računa otvorena u bankama, s tim da su na jednom računu primanja potrošača u cijelosti izuzeta od ovrhe a na otvorenim računima nema podataka o postojanju oročenih novčanih sredstava. Provjerom kroz Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra (dalje ZIS) utvrđuje da potrošač u istima nije evidentiran kao posjednik/vlasnik nekretnina.

Stoga zaključuje da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te dalje cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a koji se nisu odazvali u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova te nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, smatra da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Ujedno odlučuje da su pravne posljedice otvaranja postupka stečaja potrošača nastupile dana 14. svibnja 2019. u 13,01 sati, odnosno u vrijeme kada je bilo doneseno i objavljeno prethodno rješenje suda prvog stupnja o otvaranju i zaključenju postupka koje je odlukom ovoga suda ukinuto, sve primjenom odredbe članka 57. stavak 1. ZSP-a u vezi s člankom 79.o ZSP-a.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike sa stanjem na dan 14. svibnja 2019., kako je to navedeno u točki III/ izreke pobijanog rješenja.

Odluku o troškovima postupka iz točke IV/ izreke, sud temelji na odredbi članka 45. stavak 2. ZSP-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda određaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Na žalbene navode treba odgovoriti da nije relevantno što se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača jer se u takvoj situaciji smatra da je potrošač suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

Protivno žalbenim navodima sud prvog stupnja je upravo na način propisan člankom 79.f stavak 2. provjerio ima li potrošač imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa i u tom pravcu iznio detaljno obrazloženje na koje se žalitelj upućuje radi izbjegavanja suvišnog ponavljanja.

Sud je to učinio vanjskom provjerom odnosno uvidom u Evidenciju dohodaka i primitaka, u podatke o upisanim založnim pravima, u podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima, u podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima u trgovačkim društvima, u podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama, u podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture o plovilima te u podatke ZIS-a.

Osim toga, sud prvog stupnja je na valjani način obrazložio zašto se ne može postupati po presumpciji da potrošač ima neke pokretne u nekretnini u kojoj živi, na što vjerovnik ukazuje žalbom, nego tek po konkretnim dokazima vjerovnika o postojanju točno određenih pokretnina.

Člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretne već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu, u kojem pravcu su vjerovnici iz ovoga predmeta ostali pasivni.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 22. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17893-56a2b**

Kontrolni broj: **0bee3-0f253-71836**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.